“¿ANULACIÓN DEL SUJETO HISTÓRICO EN EL MARXISMO?”

Henrriette Solis
www.hsolis.org

Hablar de marxismo no solo responde a una de las corrientes centrales de la izquierda política, sino a ideas que marcaron y rompieron una estructura hasta entonces considerada inalterable. El gran aporte que hizo fue, básicamente, dar a conocer elementos que eran propios de su época, pero que en el fondo solo eran un reflejo de un proceso transversal en la Historia.

Han transcurrido mas de 167 años desde la publicación del *Manifiesto Comunista,* y a lo largo de estos, han surgido innumerables corrientes, críticas, adaptaciones, e investigaciones acerca de las ideas desarrolladas por Marx. Por lo cual no se pretende hacer una apología al mismo ni se ambiciosa demostrar nuevas evidencias a los grandes debates, sino que se pretende comentar una pregunta que gira entorno a 2 variables: el humanismo, y el materialismo histórico y si en definitiva los postulados del marxismo que anularían al sujeto histórico que le da sentido.

Como es sabido, el humanismo desarrollado inicialmente entre los siglo XIV y XV (retomado en el XVIII) otorgaba la libertad creadora al hombre, ensalzaba su individualidad, y por lo tanto lo convertía en un sujeto inserto en la naturaleza, en la Historia, y con las capacidades para conducirse así mismo y a su comunidad, en definitiva. Es en este punto que Marx discrepa y señala que si bien, “*los hombres hacen su propia historia, (...) no la hacen a su libre arbitrio, bajo circunstancias elegidas por ellos mismos, sino bajo aquellas circunstancias con las que se encuentran directamente, que existen y les han sido legadas por el pasado”*.[1] Pues no referimos a las relaciones de producción y a quienes poseen los llamados medios cuyo monopolio prefijarían la lucha de clases, que bajo el marxismo han sido el motor de la Historia y lo que ha movido y determinado a la sociedad occidental. Pues bien, si Marx aseveraba que lograr el comunismo suponía la libertad del hombre, ¿podría el proceso en sí mismo, anular las posibilidades individuales de acción dentro de la Historia?.

---

[1] MARX, K: “*El Dieciocho Bvumario de Luís Bonaparte”* . Editorial Serie Ariel Quincenal, Barcelona, España: p. 408.

Berdiaev señalaba que tanto Nietzche como Marx representaban el fin del humanismo clásico, uno por la superación de éste por medio del superhombre y el otro por la auto-descomposición colectivista del mismo. Básicamente el marxismo desde ese punto -y al igual que Nietzche- no puede mantenerse en lo humano, en la afirmación del hombre y de su individualidad, ya que niega el valor autónomo de la individualidad y persona humana y rechaza las enseñanzas cristianas sobre el alma y su valor absoluto, ello dado el carácter materialista con que se ve vislumbra la Historia. Al ver al hombre solo como un instrumento al servicio del colectivismo inhumano, este pierde su esencia individual y libre. En otras palabras, tal como señala el autor, la esencia del socialismo esta determinado por la creación de un colectivo nuevo y mecánico que somete todo a si mismo, dirige toda la vida y la subordina a sus propios fines. Como sabemos, "*la nueva concepción materialista de la Historia había encontrado definitivamente el camino para explicar la conciencia de los hombres partiendo de su existencia en lugar de explicar su existencia partiendo de su conciencia, como se había hecho basta entonces*[2]*"*. Por otra parte Nicola Abbagnano señala que a pesar del gran aporte del materialismo histórico al reconocer en los factores económicos un peso preponderante en la determinación de los acontecimientos históricos, el supuesto de este canon es el punto de vista antropológico que daría sentido al proceso social, ya que la personalidad humana está constituida intrínsecamente (o sea en su misma naturaleza) por las relaciones de trabajo y de producción que el hombre adquiere para hacer frente a sus necesidades[3].

Por su parte el bajo la mirada del Humanismo[4] "*el ser humano se caracteriza por la ausencia de condiciones, es un ser libre que se auto constituye; él es lo que ha hecho de sí mismo*[5]*"*por lo tanto a partir de esa libertad básica que responde a decisiones propias no a supra estructuras históricas bajo las cuales solo es un mero espectador y no un protagonista. Pero ello no implica que por sí solo pueda y deba ser un gran agente histórico como individuo, puesto que solamente "*en la sociedad* (es que) *el hombre (...) asegura la satisfacción de sus necesidades naturales y transforma a la naturaleza en*

---

[2] Miguel Rodríguez, Armando: *"Materialismo Histórico y Dialéctico"*. Órgano Nacional de las Falanges Universitaria. Proyecto Filosofía en español , Madrid, marzo de 1958; nº 1, pp: 4-5. Disponible en: http://www.filosofia.org/hem/195/marzo01c.htm

[3] Abbagnano, Nicola: *"Materialismo histórico"*. Diccionario de filosofía . Fondo de Cultura Económica, México 1963. pp:782-783. Disponible en : http://www.filosofia.org/enc/abb/materia4.htm

[4] Entiéndase el humanismo clásico renacentista surgido entre los siglos XIV-XV en Europa

[5] Pérez , Daniel; Mortecinos, Ximena: "*Trabajo social humanista: una perspectiva ético-política para la transformación personal y social"*. Red Humanista Internacional de Trabajo Social.
Ponencia presentada en el Primer Foro Social de Trabajo Social Chileno, los días 1 y 2 de septiembre de 2006. Editada y actualizada a su segunda versión para presentación en el Foro de Trabajo Social INACAP, Chillan, 23 de noviembre de 2006. pp:6

algo que se le asemeja cada vez más, en algo cada vez más humano. El hombre cesa de ser humano cuando se le niega su sociabilidad natural."[6]

Ahora bien, Fromm señala que "*la filosofía de Marx representa una protesta contra la enajenación del hombre, su pérdida de sí mismo y su transformación en una cosa; es un movimiento contra la deshumanización y automatización del hombre"*[7]. Perdería su carácter humano en la medida en que está sujeto a la lucha de clases históricamente comandada por quienes poseen los medios de producción y que solo a través del socialismo y de las herramientas a considerar es que se lograría el objetivo de liberar al hombre de las cadenas invisibles que por siglos lo han atormentado. No obstante, Althusser contrapone ese argumento y dice "*(..)el marxismo(...)no es un humanismo, es mas bien un anti-humanismo o a-humanismo"*[8] en la medida en que lo mismo que dice criticar es el mecanismo que organiza su lógica. En otras palabras pretende liberar a un esclavo del destino negando su carácter de individuo al someterlo de lleno en una maquinaria que no obedece deseos personales sino un fin social totalizante. De hecho, Marx sostiene que *"los hombres hacen su propia historia, pero no la hacen a su libre arbitrio, bajo circunstancias elegidas por ellos mismos, sino bajo aquellas circunstancias con las que se encuentran directamente, que existen y les han sido legadas por el pasado"*[9]. Esto es lo que Althusser quiere expresar al señalar que existe en el marxismo un *proceso sin sujeto.* Este autor considera que como los individuos humanos actúan en y bajo las determinaciones de las formas de existencia histórica de las relaciones sociales de producción y reproducción, no pueden ser considerados sujetos "libres" y "constituyentes", en el sentido filosófico de esos términos. Y al no poder serlo no pueden ser considerados, filosóficamente hablando, el *Sujeto de la historia*. Los hombres son sujetos en la Historia y no de la Historia, es decir, no son los exclusivos artífices de ésta ya que si bien no depende de su exclusiva voluntad, estos si actúan realmente en la ella y, dependiendo de su acción, esta puede tomar un rumbo u otro.[10]

Por lo tanto lo a partir de la interrogante inicial, el marxismo suponía la libertad del hombre, pero éste se transforma en la anulación en sí, de las posibilidades individuales de acción dentro de la historia.

---

[6] Idem (6)pp: 8
[7] Fromm, Erich: "*Marx y su concepto de hombre"*. FCE, Mexico, 1966. pp: 7
[8] Althusser, Louis: *"El objeto de El capital"*. En *Para Leer El Capital*. Editorial siglo XXI México, 1979. pp: 152
[9] Opcit (1)
[10]Harnecker, Marta: "*Marxismo y humanismo"*. Universidad de La Habana. Departamento de Sociología. La Habana. Cuba Papers 50, 1996 121-132

Ahora bien, en los textos previos al Manifiesto Comunista o como se divide, *en el joven Marx* encontramos respuesta a nuestra interrogante, puesto que no se trataría de una anulación *per se* del sujeto histórico como tal, sino más bien se enmarca dentro de otras variables, recordando que el hombre es individuo, que vive en sociedad, y que por lo tanto como dice Althusser, no deberíamos considerarlo como sujeto como individuo sino que es lo que el conjunto de individuos genera: la lucha de clases. Porque si consideramos que el individualismo es la prioridad del individuo sobre el todo y el colectivismo la sumisión del individuo a los intereses del todo, parece que estas dos formas son idénticas en un punto: las dos privan al individuo de la responsabilidad, el individualismo porque el hombre, en tanto que individuo, es un ser social; el colectivismo porque el hombre, incluso en el seno de una comunidad, es un individuo[11]
No es el hombre o los hombres en general los que hacen la historia, sino las masas, es decir, hecho, el hombre sólo puede existir como individuo, lo que no significa que cada individuo sea una personalidad o que un individuo, que apele al individualismo, no pueda vivir la vida de las masas. Y del mismo modo, el carácter social del individuo no es una negación de la individualidad, como tampoco el pertenecer a la comunidad humana puede ser identificado con el anonimato impersonal.[12]

---

[11] Kosik, Karen: *" El individuo y la historia"*. Editorial Almagesto, Buenos Aires, 1991. pp: 26
[12] Idem, 28